

12 -11- 2014



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Predmet broj : S1 2 K 014984 14 Kž 4

Datum donošenja: 22.09.2014. godine

Datum pismenog otpravka: 10.11.2014. godine

Pred Apelacionim vijećem u sastavu:

sudija dr. Miloš Babić, predsjednik vijeća

sudija Božović Mirko, član vijeća

sudija Dragomir Vukoje, član vijeća

PREDMET TUŽILAŠTVA BOSNE I HERCEGOVINE

protiv optuženih

Arsić Aleksandra, Arsić Darke, Muratović Muhameda i Muratović Nihada

DRUGOSTEPENA PRESUDA

Tužilac Tužilaštva Bosne i Hercegovine: Saša Sarajlić

Optuženi: Arsić Aleksandar, Arsić Darko, Muratović Muhamed i Muratović Nihad

Branioci optuženih: Senad Bilić, Dragan Međović, Mirza Kovač, Izet Baždarević

U IME BOSNE I HERCEGOVINE!

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja sastavljenom od sudije dr. Miloša Babića kao predsjednika vijeća, te sudija Mirka Božovića i mr. Dragomira Vukoje, kao članova vijeća, uz sudjelovanje stručnog saradnika Muminović Nedima, u svojstvu zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Aleksandra Arsića i drugih, zbog krivičnog djela Neovlašteni promet opojnim drogama, iz člana 195. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) i u vezi sa članom 26. istog Zakona i krivično djelo Napada na službenu osobu iz člana 241b. stav 1. KZ BiH, odlučujući povodom žalbi Tužilaštva BiH, branioca optuženog Arsić Aleksandra, advokata Senada Bilića i branioca optuženog Darka Arsića, advokata Dragana Međović, izjavljenim protiv presude Suda BiH broj S1 2 K 014984 14 K od 19.05.2014. godine, nakon sjednice Apelacionog vijeća održane u prisustvu tužioca Tužilaštva BiH, Saše Sarajlića, optuženog Aleksandra Arsića i njegovog branioca, advokata Senada Bilića, optuženog Darka Arsića i njegovog branioca, advokata Dragana Međovića, advokata Mirze Kovača, branioca optuženog Muhameda Muratovića, te Izeta Baždarevića, branioca optuženog Nihada Muratović, a u odsustvu uredno obaviještenih optuženih Muhameda Muratovića i Nihada Muratovića, dana 22.09.2014. godine, donio je:

P R E S U D U

I Odbija se, kao neosnovana, žalba Tužilaštva BiH, te se prvostepena presuda broj S1 2 K 014984 14 K od 19.05.2014 potvrđuje u odnosu na optužene Muratović Nihada i Muratović Muhameda.

II Žalba branioca optuženog Aleksandra Arsića se uvažava, a povodom iste, primjenom člana 309. ZKP BiH, i u odnosu na optuženog Darka Arsića, pa se presuda Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 014984 14 K od 19.05.2014. godine, ukida i određuje održavanje pretresa pred vijećem Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine.

presude, o kojim će Sud donijeti posebno rješenje nakon pribavljanja potrebnih podataka.

6. Istom presudom, na osnovu člana 284. ZKP BiH, optuženi Muhamed Muratović i Nihad Muratović, oslobađaju se optužbe da su radnjom opisanom u izreci presude počinili krivično djelo Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 26. KZ BiH, te je na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, određeno da se optuženi oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i da isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

I Žalbe i odgovori na žalbe

7. Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili Tužilaštvo BiH, branilac optuženog Arsić Aleksandra, advokat Senad Bilić, te branilac optuženog Arsić Darka, advokat Dragan Međović.
8. Tužilaštvo BiH prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o krivičnopravnim sankcijama, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće pobijanu presudu preinači i Arsić Aleksandru i Darku za počinjeno krivično djelo izrekne kaznu zatvora u dužem trajanju, te da Muhameda Muratovića i Nihada Muratovića oglasi krivim za krivično djelo za koje ih optužnica tereti, i izrekne im sankciju propisanu zakonom, ili da donese rješenje kojim će navedenu presudu ukinuti i samo provesti postupak, nakon čega će donijeti odluku.
9. Branilac optuženog Aleksandra Arsića, advokat Senad Bilić, prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona, odluke o krivičnoj sankciji i troškovima krivičnog postupka, te povrede člana II/3. e Ustava BiH, te člana 6. stav 1. EKLJP, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće žalbu uvaži te pobijanu presudu ukine i zakaže glavni pretres, ili da istu preinači i oslobodi Aleksandra Arsića od optužbe i donese rješenje kojim će optuženom ukinuti pritvor, ili da izrečenu kaznu zatvora smanji ispod granice zakonskog minimuma.
10. Branilac optuženog Darka Arsić, advokat Dragan Međović, žalbu je izjavio zbog bitnih povreda odredbi krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i

presude, o kojim će Sud donijeti posebno rješenje nakon pribavljanja potrebnih podataka.

6. Istom presudom, na osnovu člana 284. ZKP BiH, optuženi Muhamed Muratović i Nihad Muratović, oslobađaju se optužbe da su radnjom opisanom u izreci presude počinili krivično djelo Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 26. KZ BiH, te je na osnovu člana 189. stav 1. ZKP BiH, određeno da se optuženi oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i da isti padaju na teret budžetskih sredstava Suda.

I Žalbe i odgovori na žalbe

7. Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili Tužilaštvo BiH, branilac optuženog Arsić Aleksandra, advokat Senad Bilić, te branilac optuženog Arsić Darka, advokat Dragan Međović.
8. Tužilaštvo BiH prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o krivičnopravnim sankcijama, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće pobijanu presudu preinači i Arsić Aleksandru i Darku za počinjeno krivično djelo izrekne kaznu zatvora u dužem trajanju, te da Muhameda Muratovića i Nihada Muratovića oglasi krivim za krivično djelo za koje ih optužnica tereti, i izrekne im sankciju propisanu zakonom, ili da donese rješenje kojim će navedenu presudu ukinuti i samo provesti postupak, nakon čega će donijeti odluku.
9. Branilac optuženog Aleksandra Arsića, advokat Senad Bilić, prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona, odluke o krivičnoj sankciji i troškovima krivičnog postupka, te povrede člana II/3. e Ustava BiH, te člana 6. stav 1. EKLJP, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće žalbu uvaži te pobijanu presudu ukine i zakaže glavni pretres, ili da istu preinači i oslobodi Aleksandra Arsića od optužbe i donese rješenje kojim će optuženom ukinuti pritvor, ili da izrečenu kaznu zatvora smanji ispod granice zakonskog minimuma.
10. Branilac optuženog Darka Arsić, advokat Dragan Međović, žalbu je izjavio zbog bitnih povreda odredbi krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnopravnoj sankciji i troškovima postupka, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće osporenu presudu ukine i odredi održavanje pretresa, ili pobijanu presudu preinači na način da drugooptuženog Aleksandra Arsić oslobodi od optužbe ili mu izrečenu kaznu zatvora smanji ispod zakonskog minimuma.

11. Odgovor na žalbu Tužilaštva podnijeli su branilac optuženog Aleksandra Arsića, advokat Senad Bilić, branilac optuženog Darke Arsića, advokat Dragan Međović, branilac optuženog Muhameda Muratovića, advokat Mirza Kovač, te branilac optuženog Nihada Muratovića, advokat Izet Baždarević.

12. U podnesenim odgovorima branioci optuženih su se osvrnuli na istaknute prigovore iz žalbe Tužilaštva, te predložili da se žalba Tužilaštva odbije kao neosnovana.

13. Na sjednici apelacionog vijeća, održanoj u smislu člana 304. ZKP BiH, Tužilaštvo BiH i prisutni branioci ukratko su izložili žalbene navode i prijedloge iz pismeno podnesenih žalbi, te odgovore na žalbe suprotnih strana, čemu su se pridružili i njihovi branjenici. Na javnu sjednicu nisu pristupili optuženi Muhamed Muratović i Nihad Muratović iako su uredno i blagovremeno obavješteni o terminu održavanja sjednice.

14. Nakon što je pobijana presuda ispitana u smislu člana 306. ZKP BiH, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja iz slijedećih razloga.

II OPŠTA PITANJA

15. Prije obrazloženja za svaki istaknuti žalbeni prigovor, Apelaciono vijeće napominje da je obaveza žalioca da u skladu sa odredbom iz člana 295. stav 1. tačke b) i c) ZKP BiH, u žalbi navede kako pravni osnov za pobijanje presude, tako i obrazloženje kojim potkrepljuje osnovanost istaknutog prigovora.

16. Budući da Apelaciono vijeće na osnovu odredbe iz člana 306. ZKP BiH presudu ispituje samo u granicama žalbenih navoda, obaveza je podnosioca žalbe da žalbu sastavi tako da ista može poslužiti kao osnova za ispitivanje presude.

17. U tom smislu, podnosilac žalbe mora konkretizovati žalbene osnove iz kojih pobija presudu, precizirati koji dio presude, dokaz ili postupak suda osporava, te navesti jasno i argumentovano obrazloženje kojim će potkrijepiti istaknuti prigovor.

18. Samo paušalno označavanje žalbenih osnova, jednako kao i ukazivanje na navodne nepravilnosti u toku prvostepenog postupka bez preciziranja na koji žalbeni osnov se podnosilac žalbe poziva, nije valjana osnova za ispitivanje prvostepene presude, zbog čega će Apelaciono vijeće neobrazložene i nejasne žalbene prigovore, shodno ustaljenoj praksi apelacionih vijeća, odbaciti bez daljeg razmatranja.

III BITNE POVREDE KRIVIČNOG POSTUPKA

A. STANDARDI ODLUČIVANJA PO ŽALBI

19. U skladu sa članom 296. ZKP BiH, presuda se može pobijati zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka. Bitne povrede odredaba krivičnog postupka definisane su članom 297. ZKP BiH.

20. S obzirom na težinu i značaj počinjenih povreda postupka, ZKP BiH pravi razliku između onih povreda koje, ako se utvrdi da postoje, stvaraju neoborivu pretpostavku da su negativno uticale na valjanost izrečene presude (apsolutno bitne povrede) i povreda kod kojih se, u svakom konkretnom slučaju, ostavlja na ocjenu sudu da li je ustanovljena povreda postupka imala ili mogla imati negativan utjecaj na valjanost presude (relativno bitne povrede). Apsolutno bitne povrede ZKP BiH taksativno su nabrojane u tačkama a) do k) stava (1) člana 297. ZKP BiH. Ukoliko bi Apelaciono vijeće našlo da postoji neka od bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, obavezno je da, u skladu sa odredbom iz člana 315. stav (1) tačka a) ZKP BiH, ukine prvostepenu presudu, izuzev u slučajevima iz člana 314. stav (1) ZKP BiH.

21. Za razliku od apsolutnih, relativno bitne povrede nisu taksativno pobrojane u zakonu, već postoje u slučaju kada sud u toku glavnog pretresa ili prilikom donošenja presude, nije primjenio ili je nepravilno primjenio koju odredbu zakona o krivičnom postupku, ali samo ukoliko je to bilo ili je moglo biti od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. U odnosu na navode da je povreda načela

krivičnog postupka mogla imati negativan utjecaj na donošenje zakonite i pravilne presude, nije dovoljno da podnosilac žalbe jednostavno tvrdi da se procesna povreda hipotetički mogla negativno odraziti na donošenje zakonite i pravilne presude, već će Apelaciono vijeće zaključiti da se povreda načela krivičnog postupka desila samo ako podnosilac žalbe pokaže da je ona suštinske prirode i da se ne može zaključiti da navedena povreda nije negativno utjecala na donošenje zakonite i pravilne presude. Naime, kada Apelaciono vijeće smatra da je donesena zakonita i pravilna presuda, bez obzira na povredu postupka takve prirode, vijeće će zaključiti da član 297. stav 2. ZKP BiH nije povrijeđen.

IV Žalba Tužilaštva Bosne i Hercegovine

(i) Navodi Tužilaštva Bosne i Hercegovine

22. Kada je u pitanju oslobađajući dio presude, tužilaštvo smatra da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka i to iz razloga propisanih članom 297. stav 1. tačka k) jer presuda u ovom dijelu ne sadrži ključne razloge, niti razloge o odlučnim činjenicama navodeći da prvostepeni sud ne daje ocjenu ponašanja braće Muratović obzirom da su isti izjavili da ne poznaju braću Arsić, a da su prije toga, optuženi Arsići potvrdili da se sa njima poznaju. Također, tužilaštvo smatra kako su optuženi Muratovići imali ulogu čistača koji su trebali obavijestiti optužene Arsiće o eventualnom nailasku policije.

(i) Zaključci Apelacionog vijeća

23. U pogledu navedenog prigovora, Apelaciono vijeće smatra pravilnim zaključke prvostepenog vijeća iz kojih proizilazi da je nesporno da su se optuženi Arsići poznavali sa Muhamedom I Nihadom Muratovićem, ali da njihovo negiranje proizilazi iz straha obzirom da su optuženi Arsići pobjegli sa lica mjesta, što nije dovelo u pitanje njihovo poznanstvo. S tim u vezi, a suprotno navodima tužilaštva, prvostepeni sud se jasno i nedvosmisleno osvrnuo i dao obrazloženje vezano za poznanstvo između optuženih, te je detaljno obrazložio svoju odluku sadržanu u izreci gdje se optuženi Muratovići oslobađaju od optužbe. Ovo vijeće smatra da se

analizom prvostepene presude, kao i prigovora Tužilaštva, ne može zaključiti da ista sadrži određene nedostatke u izreci i obrazloženju, koji su po svojoj prirodi takvi, da onemogućavaju ispitivanje njene zakonitosti i pravilnosti. Tužilaštvo samo paušalno navodi da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, bez da ukazuje da nedostaje bilo kakvo obrazloženje odluka sadržanih u izreci presude. Razlozi o odlučnim činjenicama koji su navedeni u obrazloženju presude su dovoljni i uvjerljivi, te se stoga ovaj prigovor tužilaštva odbija kao neosnovan.

24. Nadalje, u pogledu navoda tužilaštva da su optuženi Muratovići imali ulogu čistača, ovo vijeće također smatra ispravnim zaključak prvostepenog suda da niti jedan od dokaza tužilaštva nije potvrdio ovu tezu tužilaštva. Isto proizilazi i iz nalaza i mišljenja vještaka Avnija Rizvića, vještaka za mobilne telefone, gdje nije potvrđen bilo kakav međusobni kontakt optuženih Arsića sa Muratovićima, a koji bi ukazao na namjeru optuženih Muratovića da obavijeste optužene Arsiće ukoliko bi naišli na policiju, Stoga i ovo vijeće smatra pravilnom ocjenu dokaza prvostepenog suda iz čega proizilazi da isti nemaju potrebnu snagu pouzdanosti i uvjerljivosti da su optuženi počinili krivično djelo koje im se stavlja teret.

25. Slijedom navedenog, a kako tužilaštvo nije nesumnjivo dokazalo da su optuženi Muhamed Muratović i Nihad Muratović preduzimali radnje koje su im optužnim aktom stavljene na teret, prvostepeno vijeće je ispravno odlučilo da optužene, usljed nedostatka dokaza, oslobodi izvršenje krivičnog djela Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav. 2. u vezi sa stavom 1. KZ BiH, u vezi sa članom 26. KZ BiH.

III Žalba branioca optuženog Aleksandra Arsića

(i) Navodi žalbe

26. Branilac prvooptuženog Aleksandra Arsića, advokat Senad Bilić, prvostepenu presudu, između ostalog, pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka i) ZKP BiH, navodeći da se presuda temelji na nezakonito pribavljenim dokazima. Navodne nezakonitosti odbrana nalazi kod postupka privremenog oduzimanja predmeta, pa se tako u žalbi navodi da su pretres i uviđaj torbe u kojoj se nalazila droga, a za čije su vlasništvo policajci teretili upravo Arsića i ostale, obavljani mimo prisustva osumnjičenih. Odbrana se poziva na član 58. stav 1. tačku j) ZKP-a BiH koji nalaže da „osumnjičeni ima pravo obavijestiti branitelja i da se pretresanje može izvršiti i bez prisustva branitelja ako to zahtijevaju izuzetne okolnosti.“, te napominje da se istom odredbom podrazumijeva da osumnjičeni prisustvuje pretresu i još mu se daje pravo da o tome obavijesti branioca kako bi i on eventualno prisustvovao pretresu. No, u vrijeme kada je pretresana torba, Arsići su već jedan dan bili lišeni slobode i pod kontrolom granične policije. Nadalje, odbrana ističe da je policijski službenik, Kahrić Husein, neovlašteno, bez naloga otvorio kese sa opojnom drogom, prekršivši time član 71. ZKP-a BiH koji određuje da otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije vrši tužilac o čemu isti obavještava sudiju za prethodni postupak, osobu od koje su predmeti oduzeti i branioca, te je bez naloga izvršio i preliminarno vještačenje navedene materije. Odbrana ističe da je Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta sačinjen suprotno odredbama ZKP-a BiH i to odredbi člana 58. stav 1. ZKP-a BiH iz razloga što pismena naredba o pretresanju nije sačinjena ili nije nikad dostavljena odbrani niti provedena kao dokaz na glavnom pretresu. U prilog tome branilac navodi da je otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta izvršeno suprotno odredbi člana 71. stav 2. ZKP-a BiH iz razloga što o navedenim radnjama nije bio obaviješten ni sudija za prethodni postupak, a ni branitelj tako da iz tih razloga sud svoju odluku i postojanje osnovane sumnje ne može zasnovati na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ZKP-a BiH odnosno povredom načela zakonitosti dokaza iz člana 10. stav 2. ZKP-a BiH. U žalbi se dalje navodi da je upitna vjerodostojnost svih otvorenih i pregledanih predmeta iz razloga što je

prilikom „preliminarnog „ vaganja i vještačenja količina opojne droge iznosila 14,99 kg a kasnije se prilikom vještačenja taj iznos smanjio na 14,520 kg ističući da je vaganje izvršeno u trgovačkom centru „KONZUM“ d.o.o. na vagi koja je po mišljenju Suda „obična“. U prilog tome, odbrana navodi da je svjedok Kahrić, izjavio da su vaganje vršili u Konzumu jer je njihova vaga baždarena dok je drugo vaganje izvršeno na posebnoj vagi koja je namijenjena za takva vaganja od strane stručnih lica. Branilac optuženog Aleksandra Arsića skreće pažnju i na odredbu člana 71. stav 3. ZKP-a BiH u kojoj se navodi da se pri otvaranju oduzetih predmeta mora voditi računa da za njihov sadržaj ne saznaju neovlaštene osobe što u konkretnom slučaju nije urađeno jer je mjerenje sadržaja iz torbe izvršeno u prostorijama privrednog društva koje nije namijenjeno za mjerenje istih supstanci te stoga navodi da Sud svoju odluku ne može zasnovati na dokazima pribavljenim bitnim povredama Zakona o krivičnom postupku, navodeći da se nezakoniti dokazi ne mogu upotrijebiti u krivičnom postupku za donošenje odluke.

(ii) Zaključci Apelacionog vijeća

27. Naime, članom 10. stav (2) ZKP BiH propisano je da „*Sud ne može zasnivati svoju odluku na [...] dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona*“¹. Zakonom o krivičnom postupku BiH decidno su propisane procedure za privremeno oduzimanje predmeta, čuvanje, te otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije. Radi se o odredbama imperativnog karaktera, koje ne ostavljaju mjesta širem tumačenju i postupanju na način drugačiji od onoga decidno navedenog u odgovarajućim odredbama zakona.

28. Članom 71. stav (1) i (2) ZKP BiH propisano da „*otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije vrši Tužitelj*“ te da „*[O] otvaranju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Tužitelj je dužan obavijestiti osobu ili preduzeće od koje su predmeti oduzeti, sudiju za prethodni postupak i branitelja*“. Dakle, svi dokumenti i predmeti koji su privremeno oduzeti, moraju na zakonom opisani način, pred tužilaštvom biti i otvoreni.

¹ Član 10. stav (2) ZKP BiH: Sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorom koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona.

29. Ustavni sud Bosne i Hercegovine (Ustavni sud BiH) u odluci AP-291/08 od 19.11.2011. godine utvrdio je da je došlo do povrede prava apelanta iz člana 6. stav 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama (EKLJP), našavši da, između ostalog, u tom predmetu nije proveden postupak otvaranja privremeno oduzetih predmeta, a da se pri tome radi o imperativnim odredbama zakona, odnosno da je dužnost tužitelja da izvrši otvaranje i pregledanje privremeno oduzetih predmeta i o tome obavijesti osumnjičenog, branioca i sudiju za prethodni postupak, te da o provedenoj radnji sačini zapisnik, iz kojeg bi se vidjelo u kakvom je stanju pronađen omot, odnosno pečat. Ustavni sud konstatuje i da ovo otvaranje zapravo predstavlja uviđaj, kojem mogu prisustvovati vještaci i stručne osobe, ako je njihova prisutnost potrebna zbog davanja nalaza i mišljenja, odnosno zbog pružanja odgovarajuće stručne pomoći.

30. Član 71. ZKP BiH i procedura propisana ovom odredbom služi kao garant istovjetnosti privremeno oduzetih predmeta i pouzdanosti svih drugih dokaza, koji se temelje na tom oduzetom predmetu, pa nepoštivanje ove odredbe predstavlja bitnu povredu procesnog zakona, iz kojih razloga se prvostepena presuda nije mogla temeljiti na nalazu i mišljenju vještaka niti na njegovom iskazu na glavnom pretresu².

31. U konkretnom slučaju, Apelaciono vijeće cijeni da u spisu ne postoji niti jedan dokaz koji bi ukazao da je tužilaštvo sprovedo obaveznu radnju otvaranja privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije, u skladu sa članom 71. ZKP BiH. Također, ne postoji niti zapisnik o otvaranju predmeta, niti obavijesti o zakazanom otvaranju predmeta, a niti se prvostepena presuda bavi ovim pitanjem. U pobijanoj presudi se navodi kako je opojna droga pronađena, te kasnije i otvorena, a da se uopšte ne spominje da li su te radnje poduzete od strane tužioca ili ne. Kod takvog stanja stvari, kada evidentno postupak otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta, na način propisan članom 71. ZKP BiH, nije proveden, osnovani su žalbeni navodi u pogledu nezakonitosti provedenih dokaza, prvenstveno odnoseći se na provedeno vještačenje (nalaz i mišljenje od 25.10.2013. godine-dokaz T-16) koje je izvršeno bez prethodno obavljene procedure iz člana 71. ZKP-a BiH.

² Isti stav zauzeo je i Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine, u presudi broj 09 0 K 013156 12 KŽ 6 od 12.09.2012. godine

IV Žalba branioca optuženog Darke Arsića

(i) Navodi žalbe

32. Branilac drugooptuženog Darka Arsića, advokat Dragan Međović, pobija prvostepenu presudu iz istih razloga kao i odbrana prvooptuženog, naročito navodeći da je dokaz tužilaštva, označen brojem T-24 (torba plave boje), uloženi u spis, unatoč protivljenju odbrane i unatoč činjenici da isti nije predložen kao dokaz u optužnici. Advokat se žalbom osvrće i na činjenicu da je pronađena opojna droga vagana u poslovnim objektima „Konzum“ Novi Grad u količini od 14,99 kg, a da se prema nalazu Uprave policije FMUP radi o drogi teškoj 14,52 kg, te da su svjedoci potvrdili da je vaga na kojoj je mjerenje izvršeno bila atestirana, dok je Sud zaključio da ona to nije bila.

(ii) Zaključci Apelacionog vijeća

33. Branilac optuženog Darka Arsića žalbu pobija zbog bitnih povreda odredbama krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o krivičnopravnoj sankciji. Međutim, Apelaciono vijeće je, imajući u vidu osnovanost žalbenih navoda branioca optuženog Aleksandra Arsića, na ovog optuženog primjenilo odredbe člana 309. ZKP BiH, s obzirom da žalba njegovog branioca nije ukazivala na navodne propuste na koje je ukazivala žalba branioca prvooptuženog, a otklanjanje istih je i u njegovu korist, pa slijedom toga, ukinulo prvostepenu presudu i u odnosu na optuženog Darka Arsića.

34. Kada se sve navedeno uzme u obzir, Apelaciono vijeće nalazi da predmetni postupak, s obzirom na utvrđene povrede, ne zadovoljava standarde prava na pravično suđenje iz člana 6. EKLJP, te da učinjena povreda ima karakter apsolutno bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, koji u skladu sa odredbom člana 315. stav 1. tačka a) ZKP BiH, povlači ukidanje prvostepene presude i određivanje pretresa pred Apelacionim vijećem.

35. U ponovnom postupku otklonit će se navedeni propusti, izvesti ranije izvedeni dokazi, a po potrebi i drugi dokazi, te ocjenom i ostalih žalbenih prigovora, donijeti na zakonu zasnovana odluka.
36. Imajući u vidu da je prvostepena presuda u osuđujućem dijelu, temeljem člana 310. stav 1. ZKP BiH i člana 315. stav 1. tačka b) i stav 2. ZKP BiH, ukinuta, Apelaciono vijeće se nije upuštalo u analizu žalbenih prigovora Tužilaštva iznesenih u pravcu osporavanja odluke o krivično-pravnoj sankciji, niti u detaljniju analizu žalbenih prigovora odbrane optuženih, nego se u smislu člana 316. ZKP BiH, ograničilo isključivo na davanje kratkih razloga za njeno ukidanje povodom žalbe branilaca optuženih.
37. U skladu sa navedenim, a na osnovu člana 310. stav 1. u vezi sa članom 315. ZKP BiH, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zapisničar:
Stručni saradnik
Nedim Muminović



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.